



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-3393/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INTERGRADNJA TRGOVINA d.o.o., OIB 29816346297, Solin, Zoranićeva 61, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Ane Rončević, OIB 26345792597 iz Splita, Svetog Nikole Tavelića 46, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-445/2019-20 od 29. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Ane Rončević iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-445/2019-20 od 29. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-445/2019-20 od 29. lipnja 2020. naloženo je Ani Rončević, iz Splita, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, da plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), određeno je da ako obveznik plaćanja predujma ne plati predujam iz točke I. izreke tog rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate tog predujma određuje se ovrha na novčanim sredstvima obveznika te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika (točka II. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod koje obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu (točka III. izreke) te je određeno da ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka tog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu predujma, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza (točka IV. izreke).

U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, podnio je 2. listopada 2019., na temelju članka 16. i 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je rješenjem tog suda poslovni broj St-445/2019-11 od 14. svibnja 2020. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 17. lipnja 2020. Osim toga, utvrđeno je kako Ana Rončević, iz Splita, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a zbog čega je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, po službenoj dužnosti, podnijela Financijska agencija, koja je oslobođena plaćanja predujma, pa je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 114. stavka 1. u vezi s člankom 113. stavkom 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Ane Rončević, iz Splita zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnome navodi kako u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije naveo da su zaključkom poslovni broj St-445/2019-14 od 10. lipnja 2020. spojeni spisi prvostupanjskog suda poslovni broj St-445/2019 i St-216/2019 radi provođenja jedinstvenog postupka. Osim toga, ističe kako je za podnošenje prijedloga za provođenje skraćenog stečajnog postupka zakonom primarno obvezana FINA u odnosu na obvezu osoba ovlaštenih za zastupanje. Navodi da je FINA podnijela zahtjev za provođenje skraćenog stečajnog postupka koji je zahtjev evidentiran pod brojem St-216/2019 i koji spis je spojen sa spisom St-445/2019, a u predmetu St-216/2019 su bile ostvarene sve pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Osim toga, žaliteljica smatra da je odredbom članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona propisana iznimka u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 428. Stečajnog zakona te se iznimka odnosi na stavak 2. članka 110. Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i ili spis vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona je propisno da ako osobe iz članka 110. stavka 2. ovoga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovoga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana. Članak 114. stavak 3. Stečajnog zakona propisuje da predujam za namirenje troškova iz stavka 1. toga članka nisu dužni platiti: - radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine

po osnovi rada, - Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. ovoga Zakona i Republika Hrvatska.

Budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA (u predmetu St-216/2019 koji je spojen na predmetni spis), odnosno Republika Hrvatska u predmetu St-445/2019, prijedlog je podnijela osoba koja u smislu odredbe članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona nije dužna platiti predujam za namirenje troškova. Nesporno je i da je žaliteljica osoba koja je do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom bila ovlaštena po zakonu zastupati dužnika te da je ona osoba iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona koja je dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga.

Budući da žaliteljica nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako su bili za to ispunjeni uvjeti iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje i obvezao žaliteljicu na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Okolnost da prvostupanjski sud u obrazloženju nije utvrdio da je na predmetni spis spojen i predmet Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-216/2019 nema utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, jer je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u tom predmetu podnijela FINA, dakle osoba koja je također oslobođena od uplate predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Pogrešno je pravno shvaćanje žaliteljice da je FINA prvenstveno obvezna podnijeti prijedlog za provođenje skraćenog stečajnog postupka, a tek podredno član uprave. Naprotiv, obveza člana uprave na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka propisana je odredbom članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona kojom je propisana i osobna odgovornost vjerovnicima za štetu koju im prouzroče propustom svoje dužnosti utvrđene tom odredbom (članak 110. stavak 3. Stečajnog zakona). Neovisno o tome, iz odredbe navedenog članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona proizlazi obveza osoba iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona platiti predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka u slučaju iz članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona koji je ostvaren u ovom predmetu.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 11. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17898-26d32**

Kontrolni broj: **09f17-eca60-cd9bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.